

村

[illegible]

國民政府令

張耀明、霍守義、張鎮各

府令

國民政府令

國民政府令

國民政府令

張耀明、霍守義、張鎮各

國民政府令

王世高、康步高、鍾長民、  
羅錫濤、熊毅、紀中元、

國民政府令

王世高、康步高、鍾長民、  
羅錫濤、熊毅、紀中元、

二、關於良種之繁殖推廣及管理事項。

海高等法院函送漢奸凌養吾等一百一十五名通緝表，

計抄發通緝表一件

同  
僑中報  
從事工  
作情  
同  
年八月止  
月卅四  
卅年十二月

判  
別

漢生機以軍用  
器工程機器資  
同







行政法院判決

三十五年度判字第二四號  
三十五年十二月三十一日(補登)

原告 舒萬齡 住貴州省鎮遠縣四牌坡四號  
被告 財政部 財政部

右原告為國庫食鹽事件，不服財政部於中華民國三十五年七月一日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文

再訴願決定關於原告補繳食鹽原購價與現行食鹽差額之部分，撤銷。其餘部分，駁回。

處分官署應按民國三十三年八月三十一日貴州鎮遠縣食鹽七千二百六十六斤公賣價值，以過年百分之五之利率，自同日起，至再訴願決定日止，計算利息，賠償原告。

財政部貴州緝私處鎮遠查緝所(以後簡稱鎮遠查緝所)，於三十三年三月二十九日(訴願決定再訴願決定均誤為二十八日)原告所開之舒祥泰醬園內，查獲囤積食鹽一萬四千七百零二斤(內有灰鹽八百九十斤應按八折計算)，將人鹽分別送交鎮遠法院及鎮遠鹽務分處(即處分官署)驗收處理，比經鎮遠地方認定，原告囤積之鹽，係向鎮遠華星鎮合作社及公賣店等處陸續購入，惟三十三年八月以後陸續購之鹽六千六百斤，為逾量囤積，非常時期取用重要物品囤積居奇辦法(以後簡稱囤積居奇法)第二條、第十八條及非常時期農工商管理條例第三十一條、依該法處徒刑及罰金確定後，鎮遠鹽務分處，即於三十三年三月十一日，以批示為下列之處分：(一)撤銷原告所領購鹽摺，(二)沒收已領購摺為囤積之食鹽六千六百斤，(三)照每百斤百元零一角一分之官價，收買不屬囤積範圍之餘鹽七千九百一十六斤(即八千一百零四斤之折淨數下同)，原告對於第一、第二、第三項，向貴州鹽務處提起訴願後，復向財政部提起再訴願，(中間尚有因再訴願逾期不為決定，提起行政訴訟之程序，茲從輕財政部決定，撤銷原處分及訴願決定，關於撤銷購鹽摺及收買餘鹽之部分，改命原告補繳存鹽七千九百二十六斤原購價。

行食鹽之差額後發還，原告對於補繳差額之部分，提起行政訴訟，並附帶請求賠償損失一百萬元到院，茲將兩造訴意旨摘錄如次：原告起訴及追加意旨：略謂原告在貴州鎮遠四牌坡開設舒祥泰醬園，向山鎮遠鹽務分處發給購鹽摺，每月憑摺購鹽八市担，自三十二年擴充營業，積存之鹽，尚不敷用，鎮遠地方法院認定三十二年八月以前購入之鹽是數全年製醬之用，八月以後購入之鹽為囤積居奇，已有未合，但原告為省地起見，撤回上訴，以致確定，乃鎮遠鹽務分處之處分，更將法院認為不屬囤積範圍之七千九百二十六斤，以官價收買，訴願決定仍予維持，均屬違法，再訴願決定雖改為補繳差額後發還其額，實為換湯不換藥之手段，原告依法購入之鹽，既經法院認為係製醬所用，不屬囤積範圍，即非權源不正當者可比，物價波動乃常有之事，何得謂為不當得利，再訴願決定，一面撤銷官價收買之處分及訴願決定，一面附以補繳差額始行發還之條件，自相矛盾，損害原告權利，應請判令無條件發還，並賠償原告營業損失一百萬元等語，提出三十二年一、二兩月鎮遠鹽務分處放鹽清單二紙為證。

被告官署答辯意旨：略謂鹽務機關向例，因查獲之鹽斤，於全案辦結後，如發還原鹽時，須由原商按原購價與現行食鹽之差額，補繳差額歸公，以免商人獲取不當得利，有損國庫，復美鹽一案可證，蓋當時以鹽為專賣物品，故增加倉庫專賣利益，應為鹽務機關之收入，商人不得坐收法外利益，倘因庫庫受損失，至購鹽摺據之設，係戰時供應軍民正當食需，俾購鹽人向鹽倉繳驗證明之用，並不能令鹽商專賣時關負必須照摺付鹽斤之責任，該商似不能以撤銷購鹽摺致無法營業為理由，要求賠償，應請判決一併駁回等語。

理由

本件應行審究之點，即鎮遠查緝所在原告醬園內查獲之鹽，除一部已經沒收外，其餘七千九百二十六斤之發還，應否命其補繳原購價與現行食鹽之差額而已，查此項應行發還之鹽，係原告陸續依鹽務規定向合法傳鹽機關購入，作為三十三年度製醬之用，不屬囤積居奇範圍，業經鎮遠地方法院認定，核之鎮遠鹽務分處放鹽清單及撤銷購鹽摺之情形，亦屬相合，其非私鹽(即未經納稅之鹽)，自無可疑，本應於審明明白後，予以發還，鎮遠鹽務分處所為官價收買處分，及貴州鹽務處之駁回訴願，於法均有未合，再訴願決定將其一併撤銷，洵屬允協，惟改命原告補繳原購價與現行食鹽之差額，再訴願決定，書內並未敘明相當理由，據被告官署答辯意旨，謂係根據鹽務機關之向例，其所引例案，是否與本件內容完全相符，姑不具論，但人民私產，決無由行政官署任意課以負擔之理，原告合法購得之鹽，其所有權應受法律之保障，縱因物價變動而增值，究與不當得利之情形無涉，再訴願決定所附補繳差額之條件，實

行政法院判決

三十五年度判字第二五號  
三十五年十二月三十一日(補登)

原告 王玉冰 住四川省成都市小龍建營十七號  
其餘原告李忻夫等十一人詳卷  
被告 四川省政府  
代理人 孫家亮律師 住四川省成都市外北後河邊街五號

原告等成都縣三十年度按照新科則征糧糾紛事件，不服行政院於民國三十三年十二月二十四日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文

訴願決定、訴願決定及原處分對於原告等按新科則征糧穀額歸併部分均撤銷。

事實

四川省成都縣田賦管理處，三十年度辦理征糧賦糧，以原有田賦係按支甲編造，戶籍糧地久失聯繫，若據以攤收賦糧，恐難達征糧數額，乃照新科則，攤折糧額，征糧賦糧，其田畝之增加，係根據三十九年度中華兩縣辦理土地清丈之成果，其按畝配賦，係根據土地陳報完成縣份之分等折算，但此項辦法不合三十三年度中央核定四川省田賦征實物暨隨賦定價購糧實施暫行辦法第五條之規定，該縣糧民以中央既規定依照舊科則計算徵課，則其按新科則所增加之糧額，應另有處置，紛紛建議辦法，原告等十二人要求還人民，徐繼之等十三人主張糧額歸國，以利抗戰，成都縣政府代表文德彬等四人及士紳張顯龍等六人請撥作地方公用，四川省政府查核經過，以行政處分，將溢征之糧穀劃歸縣有，與地方事業，至購糧摺份，政府已付款券，仍應交倉備撥，不得留地方，並以該縣田管處正副處長辦理征糧雖非圖利私入，但有違公法，乃予以記過處分，原告不服是項處分，一再訴願於財政部及行政院，均被駁回，乃就征收部份，向本院提起行政訴訟，茲將兩造訴意旨摘錄如後。



原告起訴及追加意見 略謂田賦歸中央接管，政府早有明令，府對於田賦征實，只有協助監督之責，而無處分之權，且國家權力之作用，非依據法規，不得命人民以義務或侵害其權利，被署以成都縣田賦處違法多收之稅額，撥作地方公用，謂為取之者用之於民，不識其取之之法，依據何種法規，用之之道，是據全縣人民公意，其所處分，顯屬違法，原告等提起訴願及願，均遭駁回，情難甘服，特此提起行政訴訟，請求將再訴願及原處分一併撤銷，至每人所受實際損害數字，因糧票通知單頗多散失，本件如蒙將原處分等予以撤銷，將來原告等尚可清理等語。

被告官署答辯意見 略謂田賦征實，各省省政府主席負有監督及監督之責，此在戰時田賦征實暫行條例第二十三條，著文，並經財政部於本案決定書內特為聲明，是本府處分此案，基於法令上所賦予之職權，至成都縣三十年下季沿用新科則征物，係根據二十九年成華兩縣舉辦簡易清丈之成果，并已於三十年上季，利用其成果，征收法幣，頗著宏效，而三十年下季，援年成案征實，核與中央所核定之四川省征實物資隨購隨銷辦法施行辦法第五條所規定，並無違背。溢收稅額撥作地方公用，根據該縣行政會議代表文德彬等之請求，並經本府令飭該縣集擬用途，追加預算呈核，是本府尊重全縣人民公意之中，仍監督用途，時經三載，除原告三五少數人外，未聞該縣人民另有提對之意，本府處分此案，乃基於法令上所賦予之職權，原告違法，實屬錯誤等語。

理由 查四川省三十年下季田賦征實，依中央核定之四川省田賦征實暨隨賦定價購辦實施暫行辦法第五條第一項規定，本省征購糧，悉按各縣原報糧額計算，成都縣田賦管理處依照改訂之新科則，自係違背上項辦法，被告官署以該處辦理是年征實有違通案，該處正副處長予以記過處分，顯亦認其辦理確屬不合，其因採科則所溢征之糧額，依法即應退還於糧民，被告官署不顧原告等反對，逕以行政處分，撥歸縣有，作地方公用，於法無據，自應合，訴願決定及再訴願決定未予糾正，均屬無可維持，應即一併撤銷。

據上論結，原告之訴為有理由，合依行政訴訟法第二十三條，如主文。

行政法院判決

三十五年度判字第二六號  
三十五年十二月三十一日(補登)

原告 襄明興記玻璃工廠  
代表人 尹瑞庭 住西安糖坊街二十七號  
被告官署 財政部

右原告為確定稅額事件，不服財政部於中華民國三十二年九月八日所為之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文 再訴願決定除關於撤銷訴願決定之部分外均撤銷。本件應維持原處分(即撤銷決定)之效力。

原告就上開維持原處分部分之訴駁回。

事實

緣西安襄明興記玻璃工廠，申報三十年度營利事業所得為一萬三千三百九十四元八角二分，主張應納稅額一千三百三十九元四角九分，經西安直接稅分局查核，因該廠缺少成品記載，核定資本額為一萬六千元，營業收入項下增加銷貨一萬六千元，核定進貨二萬三千五百元，營業費用項下增加銷貨一萬六千元，核定純益為五萬四千八百九十四元八角二分，按百分之百課稅，應納所得稅五萬四千八百九十四元八角二分，並因利得超過資本額百分之二十，應加征非常時期過分利得稅二萬一千五百四十二元六角七分，原告以所核不符事實，請求撤銷，該分局仍維持原案，原告不服，向陝西直接稅局提起訴願，經調卷原卷及該廠營業往來帳簿，查出該廠銀錢往來帳所列中國銀行戶頭，隱匿利得三萬一千一百三十三元九角九分，乃核加該廠所得純益三萬七千一百三十三元九角九分，共計所得純益為九萬二千七百九十九元一角一分，核加該廠應納三十年度所得稅額為九千二百七十九元九角一分，利得稅額為三萬八千二百四十三元五角六分，原告益不服，提起再訴，經財政部決定原處分撤銷，並令該廠撤銷，該廠應納三十年度所得稅額九千九百九十九元九角九分，利得稅額三萬七千一百三十三元五角六分，原告仍不服，向本院提起行政訴訟，茲將原告訴願意見摘錄如次。

理由

查四川省三十年下季田賦征實，依中央核定之四川省田賦征實暨隨賦定價購辦實施暫行辦法第五條第一項規定，本省征購糧，悉按各縣原報糧額計算，成都縣田賦管理處依照改訂之新科則，自係違背上項辦法，被告官署以該處辦理是年征實有違通案，該處正副處長予以記過處分，顯亦認其辦理確屬不合，其因採科則所溢征之糧額，依法即應退還於糧民，被告官署不顧原告等反對，逕以行政處分，撥歸縣有，作地方公用，於法無據，自應合，訴願決定及再訴願決定未予糾正，均屬無可維持，應即一併撤銷。

據上論結，原告之訴為有理由，合依行政訴訟法第二十三條，如主文。

行政法院判決

三十五年度判字第二六號  
三十五年十二月三十一日(補登)

原告 襄明興記玻璃工廠  
代表人 尹瑞庭 住西安糖坊街二十七號  
被告官署 財政部

關於，依法執行，並未設計任何廠商帳簿之義務，該廠不設立成品帳，事為逃稅，至為明顯，至二十八及二十九兩年度該廠所隱匿利益，經查出後，分別加入該年度純益額內計算課稅，另發補稅通知在案，並未承認該廠隱匿利益不設成品帳為合法，該廠空言狡辯，殊屬不合等語。

理由 按訴願係人民因行政官署之違法或不當處分致損害其權利或利益時，請求救濟之方法，受理訴願官署，如認訴願為無理由，祇應駁回，自不得於訴願人所請求範圍之外，與以不利益之變更，致失行政救濟之本旨，本件原告襄明興記玻璃工廠，申報三十年度營利事業所得額一萬三千三百餘元，經西安直接稅分局查明該廠缺少成品帳，核定該廠所得額為五萬四千餘元，按率課稅，原告不服，提起訴願，受理訴願官署除認訴願為無理由外，更以該廠銀錢往來帳所列中國銀行戶頭隱匿利得三萬一千一百餘元，乃核加所得額為九萬二千餘元，以上開說明，殊非適法，受理再訴願官署撤銷訴願決定，雖無不合，惟未就此點予以糾正，又撤銷原處分，並僅核退稅額一千一百元，亦與行政救濟之本旨不合，均屬無可維持，應由本院將該部一併撤銷，仍維持原處分之效力，至襄明興記玻璃工廠廠缺少成品帳與原料使用記載，則未存貨及銷貨數量均無法確定，可能發生實利，存貨漏列，藉以隱匿利益，照當時有效法令所得稅暫行條例施行細則第三十四條第二項規定，主管徵收機關本得逕行決定所得額及應納稅額，原處分核定該廠三十年度所得純益為五萬四千八百九十四元八角二分，應納所得稅五萬四千八百九十四元八角八分，過分利得稅二萬一千五百四十二元六角七分，通知遵照，於法並無違誤，原告徒以空言，主張是年所得額為一萬三千三百餘元，並藉口稅局未明令通知添置成品帳等，希圖諉卸，殊不足採，該部之訴應予駁回。

據上論結，原告之訴一部分為有理由，一部分為無理由，合依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。

中央公務員懲戒委員會公決

布議字第一七號 三十六年三月十一日(補登)

本會處理監察院移送懲戒湖南芷江縣縣長徐德勝違法濫職一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於上年八月十日以前，第一三號命令抄送原送文件，令該被懲戒人於文到七日內提出申辯書，將命令等件函送湖南省政府轉交遵照去後，茲經兩復，有建設科長蕭開泰一名，以住址不明，無法送達，退回原件到會，行行公示送達，即該被懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法懲戒之議決。特此公示送達。

命令等件仰逕向本會收發室具領